

Elbląg, dnia 31 lipca 2023 r.

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Elblągu w składzie:

1. Przewodniczący składu orzekającego – Karol Kliński (sprawozdawca)
2. Członek składu orzekającego – Katarzyna Kępka – Kasprzyk
3. Członek składu orzekającego – Arkadiusz Gmys

– działając na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 w związku z art. 149 § 2, art. 150 § 1 oraz art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późniejszymi zmianami¹) – na posiedzeniu w dniu 31 lipca 2023 r.

o r z e k a :

– odmówić uchylenia – w wyniku wznowionego postępowania – ostatecznej decyzji Burmistrza Miasta Lubawa z dnia 4 kwietnia 2022 r. Nr IGK.6220.1.2022 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, dotyczącej: 1) stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na wnioskowanej przez Inwestora – „budowie instalacji fotowoltaicznej na powierzchni ok. 12 ha o mocy do 10 MW” na działce nr 203/4, obręb Mroczo, gmina Grodziczno; 2) szczegółowego określenia warunków i działań koniecznych do podjęcia na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia; 3) wskazania, iż charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik (integralną część) decyzji – utrzymanej w mocy decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu z dnia 17 czerwca 2022 r. Rep. 908/OŚiP/22.

UZASADNIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Elblągu wydało niniejsze rozstrzygnięcie w oparciu o następujący stan faktyczny:

Wnioskiem złożonym w siedzibie Wójta Gminy Grodziczno w dniu 25 listopada 2021 r. Inwestor – – zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie instalacji fotowoltaicznej o powierzchni około 12 ha i o mocy do 10 MW, na działce nr 203/4, położonej w obrębie Mroczo, w gminie Grodziczno”.

Rozstrzygając powyższy wniosek, organ I instancji (tj. Burmistrz Miasta Lubawa – jako właściwy do załatwienia sprawy organ, wyznaczony mocą postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu z dnia 27 grudnia 2021 roku Rep. 2763/OŚiP/21) – po przeprowadzeniu stosownego postępowania administracyjnego – decyzją z dnia 4 kwietnia 2022 roku Nr IGK.6220.1.2022 orzekł o:

- 1) stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia planowanego przez – polegającego na budowie instalacji

¹ Zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w następujących Dziennikach Ustaw: Dz. U. z 2023 r., poz. 803.

fotowoltaicznej na powierzchni ok. 12 ha o mocy do 10 MW” na działce nr 203/4, obręb Mroczo, gmina Grodziczno,

- 2) określeniu warunków, wymagań i działań koniecznych do podjęcia na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia (szczegółowo wskazanych w 25 podpunktach punktu 2 decyzji – przyp. Kolegium);
- 3) wskazaniu, iż charakterystykę przedsięwzięcia czyni się załącznikiem do decyzji (jej integralną częścią).

Jak wynika z akt sprawy, Burmistrz Miasta Lubawa doręczył powyższą decyzję Inwestorowi, trzem organom „uzgadniającym”, Staroście Nowomiejskiemu, a także Wójtowi Gminy Grodziczno (temu ostatniemu z prośbą o podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji). Wójt Gminy Grodziczno poinformował strony postępowania o wydanej decyzji, w formie obwieszczenia, które w dniu 12 kwietnia 2022 r., zamieszczono na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Grodziczno, a także na tablicy ogłoszeń w tymże Urzędzie. Tożsame czynności podjął także Burmistrz Miasta Lubawa, który stosowne obwieszczenie o wydanej decyzji zamieścił na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Lubawie (a także na tablicy ogłoszeń tego Urzędu) w dniu 4 kwietnia 2022 r.

O każdej zresztą czynności w postępowaniu (tj. zarówno o jego wszczęciu, o wystąpieniu do organów uzgadniających jak też o samym wydaniu decyzji) strony postępowania – z uwagi na ich mnogość – były informowane w trybie art. 49 K.p.a. pozostającym w związku z treścią art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej „ustawą środowiskową” – przyp. Kolegium).

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł w ustawowym terminie jako właściciel działki Nr 199/1 w obrębie Mroczo, położonej (jak wynika z mapy zawartej w aktach sprawy) w bezpośrednim sąsiedztwie działki inwestycyjnej Nr 203/4. W treści odwołania wywiodł szereg zarzutów, skierowanych pod adresem decyzji organu I instancji.

W następstwie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, Kolegium – decyzją z dnia 17 czerwca 2022 r. Rep. 908/OŚiP/22 – utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję Burmistrza Miasta Lubawa z dnia 4 kwietnia 2022 r. Nr IGK.6220.1.2022. W uzasadnieniu decyzji Kolegium wywiodło argumentację, przemawiającą za uznaniem o zgodności z prawem pierwszoinstancyjnej decyzji „środowiskowej”. We fragmencie uzasadnienia organ odwoławczy nawiązał przy tym do powodów, dla których uznać należało – po dokonanej analizie kopii mapy zasadniczej, a także dołączonych do akt sprawy wypisów z rejestru gruntów – że krąg stron postępowania (formalnie nie sporządzony na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego) bezspornie przekracza 10 osób. Wydając przedmiotową decyzję, Kolegium sporządziło przy tym formalny wykaz stron postępowania (obejmujący łącznie 44 osoby, wśród nich także – co oczywiste –

O wydaniu powyższej decyzji Kolegium poinformowało strony postępowania w formie obwieszczenia, działając w trybie art. 49 K.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 ustawy środowiskowej. Obwieszczenia takie zostały również przekazane przez Kolegium organowi I instancji oraz Wójtowi Gminy Grodziczno – celem podania do publicznej wiadomości informacji o wydanej w postępowaniu odwoławczym decyzji. Niezależnie od powyższego, została ona skierowana listownie zarówno do Inwestora jak też do ... Decyzja ta, dwukrotnie awizowana (odpowiednio w dniach: 1 oraz 9 sierpnia 2022 r.) została następnie zwrócona do Kolegium, jako nie podjęta w terminie przez

Tym samym doszło do jej doręczenia zastępczego, w trybie art. 44 § 4 K.p.a.

Decyzja Kolegium została w dalszej kolejności zakwestionowana skargą, wniesioną przez ... w dniu 22 sierpnia 2022 r., kierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie a złożoną za pośrednictwem Kolegium.

W następstwie złożenia skargi, WSA w Olsztynie – wyrokiem z dnia 13 grudnia 2022 r., sygn. akt II SA/Ol 665/22 – oddalił skargę. Powyższy wyrok Sądu uprawomocnił się z dniem 13 stycznia 2023 r. zaś w dniu 27 stycznia 2023 r. został on przesłany do Kolegium wraz z całą dokumentacją sprawy „środowiskowej”.

Wcześniej, tj. w dniu 16 sierpnia 2022 r., Burmistrzowi Miasta Lubawa wniosek „o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem prawomocnej decyzji Burmistrza Miasta Lubawa znak: IGK.6220.1.2022 z dnia 4 kwietnia 2022 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji fotowoltaicznej na powierzchni ok. 12 ha o mocy do 10 MW”. Uzasadniając tak sformułowany wniosek wskazała, iż „dnia 15.08.2022 r. ze strony <http://lubawa.bip-wm.pl/> dowiedziałam się, że na działce sąsiadującej z działką, której jestem właścicielką planowana jest ww. inwestycja. Niestety jako strona bez własnej winy nie brałam udziału w postępowaniu. Natomiast po szczegółowym zapoznaniu się z dokumentacją nie znalazłam nawet swoich danych w wykazie stron. Dlatego zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4 wnioskuję o wznowienie postępowania, zachowując termin zgodnie z art. 148 § 1”.

Powyższy wniosek wpłynął do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu w dniu 31 sierpnia 2022 r. Stało się tak w następstwie przekazania przez Burmistrza Miasta Lubawa całości akt sprawy, wskutek złożenia przez wyżej opisanej skargi do WSA w Olsztynie na decyzję Kolegium Rep. 908/OŚiP/22. Wskazać również należy, że ów wniosek „wznovníeniowy” został rozstrzygnięty postanowieniem Burmistrza Miasta Lubawa z dnia 6 września 2022 r. Nr IGK.6220.1.2022, odmawiającym wznowienia postępowania administracyjnego. W wyniku złożenia przez nią zażalenia na postanowienie odmowne, Kolegium – postanowieniem z dnia 10 października 2022 r. Rep. 1872/OŚiP/22 – uchyliło zażalone postanowienie pierwszoinstancyjne i umorzyło w całości postępowanie I instancji (wskazując, że wydając w dniu 6 września 2022 r. tego rodzaju postanowienie, Burmistrz Miasta Lubawa miał już świadomość, iż nie jest organem właściwym „wznovníeniowo” w trybie art. 150 § 1 K.p.a. – z tego względu, że decyzja Kolegium z dnia 17 czerwca 2022 r. Rep. 908/OŚiP/22, wydana w trybie odwoławczym, została doręczona temu organowi w dniu 28 lipca 2022 r. i to Kolegium jest organem, który wydał decyzję w ostatniej instancji).

Kolegium – uznając, że wniosek wznovníeniowy został złożony w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym dowiedziała się Ona zarówno o decyzji pierwszoinstancyjnej, jak też o decyzji Kolegium (art. 148 K.p.a.) – postanowieniem z dnia 5 września 2022 r. Rep. 1689/OŚiP/22 wznowiło postępowanie w sprawie zakończonej decyzją ostateczną Kolegium z dnia 17 czerwca 2022 r. Rep. 908/OŚiP/22 (utrzymującą w mocy decyzję Burmistrza Miasta Lubawa z dnia 4 kwietnia 2022 r. Nr IGK.6220.1.2022). Wydając takie postanowienie Kolegium zastrzegło jednak, że badanie, czy posiadała przymiot strony w postępowaniu zakończonym decyzją Kolegium nastąpi na dalszym etapie wznowionego postępowania.

Odrębnym postanowieniem z tego samego dnia (tj. 5 września 2022 r.) Kolegium zawiesiło jednocześnie wznowione – na wniosek postępowanie. U podstaw tak podjętego rozstrzygnięcia legła treść art. 97 § 1 pkt 4 K.p.a., pozostająca w związku z treścią art. 56 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 259 z późniejszymi zmianami). Kolegium wywiodło wówczas, iż (wyżej opisana) okoliczność zakwestionowania przez inną osobę (tj. przez

) decyzji organu odwoławczego, skargą skierowaną do WSA w Olsztynie powoduje – w realiach stanu faktycznego sprawy, w którym wniesienie skargi do Sądu miało miejsce w dniu 22 sierpnia 2022 r. zaś doręczenie Kolegium wniosku wznovníeniowego nastąpiło później, tj. w dniu 31 sierpnia 2022 r. – konieczność zawieszenia postępowania administracyjnego, do czasu prawomocnego zakończenia

postępowania sądowego, jako mającego (w myśl orzecznictwa sądów administracyjnych) w takiej sytuacji charakter priorytetowy, a jednocześnie stanowiący o zagadnieniu wstępnym.

Po doręczeniu w dniu 27 stycznia 2023 r. (wyżej opisanego) prawomocnego wyroku WSA w Olsztynie o sygn. akt II SA/Ol 665/22, Kolegium – postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2023 r. Rep. 1395/OŚiP/23 – podjęło zawieszone z urzędu postępowanie „wznowieniowe”, doręczając to postanowienie zarówno jak też Inwestorowi, a także informując o jego wydaniu pozostałe strony postępowania w trybie art. 49 K.p.a. w związku z treścią art. 74 ust. 3 ustawy środowiskowej.

Z kolei w dniu 22 maja 2023 r. Kolegium wydało kolejne postanowienie, na mocy którego wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy, a jednocześnie wystąpiono do o przedłożenie przez nią dokumentów, z których wynikać będzie zarówno sam fakt posiadania przez nią własności działki (nieokreślonej co do numeru we wniosku wznowieniowym) graniczącej z działką inwestycyjną Nr 203/4 w obrębie Mroczo, gmina Grodziczno, jak też data, w której stała się właścicielką (bądź współwłaścicielką) tejże działki. Uzasadniając tak wydane postanowienie Kolegium wskazało m. in. na orzecznictwo sądów administracyjnych, ukształtowane na tle brzmienia art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a., wskazujące, iż kwestia posiadania przymiotu strony w postępowaniu przez podmiot wnoszący o wznowienie dotyczy istoty sprawy w zakresie materialnoprawnych podstaw legitymacji, co powoduje, że winna ona być badana na etapie postępowania rozpoznawczego, po wznowieniu postępowania, z udziałem wszystkich stron. Kolegium podniosło również, że – niezależnie od treści art. 28 K.p.a. – o statusie strony w postępowaniu dotyczącym środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia przesądza przepis szczególny, którym jest (zacytowany przez Kolegium) art. 74 ust. 3a ustawy środowiskowej. Uwypuklono więc potrzebę przedłożenia przez wszelkich możliwych dokumentów, pozwalających na ocenę tego, czy posiada Ona jakikolwiek tytuł prawny do jakiejkolwiek działki sąsiadującej z działką inwestycyjną Nr 203/4 w obrębie Mroczo (a jeśli tak – o udokumentowanie, od kiedy posiada Ona takowy tytuł prawny). Zaznaczono przy tym, że tylko przedłożenie przez nią tego rodzaju dokumentów i informacji może pozwolić Kolegium na ocenę tego, czy posiadała status strony postępowania „środowiskowego”, rozumiany w myśl art. 74 ust. 3a ustawy środowiskowej.

W piśmie z dnia 26 czerwca 2023 r. (doręczonym do Kolegium w dniu 30 czerwca 2023 roku) wskazała, iż (cyt.) „Odpowiadając na postanowienie SKO (...) jako załącznik przesyłam akt notarialny zakupu działki. Z aktu notarialnego wprost wynika że stałam się właścicielką działki w dniu 20.07.2022 r. czyli przed wydaniem przez SKO „Obwieszczenia o wydaniu w postępowaniu odwoławczym decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia” z dnia 25.07.2022 r., które na stronie <https://lubawa.bip-wm.pl> ukazało się dopiero 28.07.2022 r. W pouczeniu obwieszczenia wskazaliście Państwo możliwość złożenia skargi do WSA w Olsztynie, dołączając do decyzji wykaz stron postępowania, które to mają prawo wnieść odwołanie. Niestety w owym wykazie nie znalazłam swojej osoby przez co nie z własnej winy nie mogłam wziąć udziału w postępowaniu administracyjnym i odwołać się od decyzji mimo, że faktycznie już wcześniej stałam się posiadaczką działki tuż obok planowanej inwestycji. Gdy dowiedziałam się o planowanej inwestycji zapytałam osoby od której ją kupiłam dlaczego nie przekazała mi informacji o planowanej inwestycji, na co uzyskałam informację od że zwrócił się on w jednym z pism do SKO aby strony postępowania zostały ustalone przez Burmistrza Miasta Lubawa (ponieważ nie zostały ustalone na etapie wydawania decyzji) jednak z przekazanych mi informacji SKO miało mu tego odmówić przez co nie poczuwa się do winy o zatajeniu tak istotnego faktu, który zapewne znacząco zaniża wartość kupionej przeze mnie nieruchomości. Stroną postępowania stałam się również przed wydaniem „Zawiadomienia – obwieszczenia” Burmistrza Miasta Lubawa z dnia 10.08.2022 r. które na stronie

https://lubawa.bip-wm.pl zostało umieszczone w dniu 12.08.2022 r. które to zgodnie z jego treścią nadało rygor natychmiastowej wykonalności decyzji Burmistrza Miasta Lubawa znak: IGK.6220.1.2022 z dnia 4 kwietnia 2022 r. na które zgodnie z pouczeniem w nim zawartym stronom przysługiwało prawo do wniesienia zażalenia do SKO jednak w tym przypadku również zostałam nie z własnej winy pozbawiona prawa do udziału w postępowaniu administracyjnym i wniesienia takiego zażalenia ponieważ Burmistrz Lubawy nie uznał mnie za stronę postępowania”.

Załącznikiem do powyższego pisma była kserokopia aktu notarialnego z dnia 20 lipca 2022 r. Repertorium A Nr 4141/2022, sporządzonego przed notariuszem w Kancelarii Notarialnej w Nowym Mieście Lubawskim. Z § 3 umowy sprzedaży wynikało, iż w powyższej dacie, tj. 20 lipca 2022 r., (zamieszkały pod adresem Mroczo 55) sprzedał (zamieszkałej pod tym samym adresem) udział wynoszący 1/2 części prawa własności działki Nr 199/1 o powierzchni 0,1524 ha, wpisanej w księdze wieczystej Nr EL1N/00036990/9, położonej w miejscowości Mroczo, w gminie Grodziczno.

W tak ustalonym stanie faktycznym Kolegium zważyło, co następuje:

W pierwszej kolejności wskazać należy, że postępowanie wznowieniowe zmierza do weryfikacji decyzji ostatecznej. W tym znaczeniu jest to postępowanie, które stanowi zaprzeczenie zasady trwałości decyzji administracyjnej. Wynikająca bowiem z art. 16 K.p.a. zasada trwałości decyzji ostatecznych ma podstawowe znaczenie dla stabilizacji opartych na decyzji skutków prawnych. Formalna strona zasady ogólnej trwałości decyzji ostatecznej wyraża się w tym, że decyzje te obowiązują tak długo, dopóki nie zostaną uchylone lub zmienione przez nową decyzję opartą na odpowiednim przepisie prawnym. Przepis art. 16 § 1 K.p.a. przewiduje możliwość wzruszenia decyzji ostatecznej, ale jedynie w wyniku przeprowadzenia postępowania w trybie „nadzwyczajnym”, w tym m. in. w trybie wznowienia postępowania.

Istotą postępowania wznowieniowego jest zbadanie, czy postępowanie poprzedzające wydanie kwestionowanej decyzji, dotknięte jest kwalifikowanymi wadami prawnymi, a w wypadku pozytywnych ustaleń w tym zakresie – wydanie nowej decyzji rozstrzygającej sprawę co do jej istoty (art. 151 § 1 pkt 2 K.p.a.). Ze względu na szczególny charakter tego trybu postępowania, które zmierza do weryfikacji ostatecznej decyzji administracyjnej, przesłanki warunkujące wznowienie postępowania administracyjnego nie mogą być interpretowane w sposób rozszerzający. Ponieważ wznowienie postępowania jest instytucją szczególną stanowiącą wyjątek od zasady trwałości decyzji przyjmuje się, że wykładnia przepisów określających warunki wznowienia musi być ścisła.

W treści art. 145 § 1 K.p.a. zostały unormowane przesłanki wznowienia postępowania. Punkt 4 wskazanego artykułu ustawy stanowi, że w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu. Na ten właśnie przepis powołała się we wniosku o wznowienie postępowania. Jest to przesłanka wznowienia postępowania, na którą może się powoływać Podmiot wywodzący, że bez własnej winy nie brał udziału w postępowaniu (tu: zakończonym decyzją Burmistrza Miasta Lubawa z dnia 4 kwietnia 2022 r. Nr IGK.6220.1.2022, utrzymaną następnie w mocy decyzją Kolegium z dnia 17 czerwca 2022 r. Rep. 980/OŚiP/22) mimo, że posiada tytuł prawny do nieruchomości sąsiadującej z działką inwestycyjną – z którego wywodzi aktualnie swój status strony.

Wznowienie postępowania (na mocy postanowienia z dnia 5 września 2022 r.) stanowiło natomiast podstawę do przeprowadzenia przez Kolegium postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy (art. 149 § 2 K.p.a.). Przedmiotem tego (wznowionego) postępowania jest więc:

- 1) ustalenie, czy postępowanie było dotknięte jedną z wad wymienionych w art. 145 § 1, art. 145a, art. 145aa bądź art. 145b K.p.a.;
- 2) przeprowadzenie postępowania w celu rozpoznania oraz rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, rozstrzygniętej wcześniej decyzją ostateczną (prowadząc to postępowanie organ winien stosować przepisy K.p.a. dotyczące postępowania przed organem I instancji, z zastosowaniem odpowiednich do charakteru sprawy przepisów prawa materialnego – nie będąc przy tym związanym ani ustaleniami stanu faktycznego, ani prawnego dokonanyymi w postępowaniu zakończonym ostateczną decyzją).

Natomiast w przypadku wskazania przesłanki wznowienia jako okoliczności wymienionych w art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a. do Kolegium należała – po formalnym wznowieniu postępowania – kwestia wyjaśnienia, czy ¹ (wnioskująca o wznowienie postępowania) istotnie miała przymiot strony w postępowaniu zakończonym kwestionowaną decyzją.

W myśl art. 150 § 1 K.p.a. – organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji. W przedmiotowej sprawie organem właściwym do wznowienia postępowania oraz jego przeprowadzenia było Kolegium (jako organ który wydał decyzję z dnia 17 czerwca 2022 r. Rep. 908/OŚiP/22 – utrzymującą w mocy środowiskową decyzję pierwszoinstancyjną).

Z kolei art. 151 § 1 K.p.a. stanowi, iż organ administracji publicznej, o którym mowa w art. 150, po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 wydaje decyzję, w której:

- 1) odmawia uchylenia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a, art. 145aa lub art. 145b, albo
- 2) uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a, art. 145aa lub art. 145b, i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy.

Zarówno decyzja pierwszoinstancyjna, jak też decyzja organu odwoławczego zostały wydane w oparciu o przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późniejszymi zmianami²) – zwanej dalej „ustawą środowiskową”.

O statusie stron w postępowaniach dotyczących ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięć przesądza art. 74 ust. 3a ustawy środowiskowej – stanowiący, iż stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Z kolei ust. 3b wyżej wskazanego artykułu ustawy środowiskowej stanowi, że prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, organ ustala na podstawie dokumentu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6 (tj. *wypis*

² Zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w następujących Dziennikach Ustaw: Dz. U. z 2022 r., poz. 1260 i poz. 1261.

z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a – przyp. Kolegium), lub innych dokumentów przedłożonych przez wnoszącego podanie, przy czym domniemywa się, że dane zawarte w tych dokumentach są prawdziwe. Doręczenie dokonane na adres ustalony na podstawie dokumentu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, jest skuteczne.

Bezsporne w przedmiotowej sprawie pozostaje to, że od dnia 20 lipca 2022 r. pozostaje – na mocy wyżej opisanego aktu notarialnego Repertorium A Nr 4141/2022 współwłaścicielką (w 1/2 części) działki Nr 199/1 o powierzchni 0,1524 ha, wpisanej w księdze wieczystej Nr EL1N/00036990/9, położonej w miejscowości Mroczo, w gminie Grodziczno. Przedłożony przez nią akt notarialny posiada przy tym walor dowodu w sprawie, skoro wyżej cytowany art. 74 ust. 3b ustawy środowiskowej dopuszcza możliwość przedłożenia „innych dokumentów”, potwierdzających prawo rzeczowe (tu: własność) do nieruchomości.

Również bezsporne pozostaje to, że powyższa działka – jak wynika z map dołączonych do akt sprawy – jest zlokalizowana w bezpośrednim sąsiedztwie działki inwestycyjnej Nr 203/4 w obrębie Mroczo, a tym samym znajduje się w stumetrowym obszarze o którym mowa w art. 74 ust. 3a ustawy środowiskowej. Na tej właśnie podstawie status strony postępowania środowiskowego posiadał – przed dniem 20 lipca 2022 r. będący wyłącznym właścicielem działki Nr 199/1.

Kwestią sporną w przedmiotowej sprawie pozostaje natomiast to, czy winna zostać uznana za stronę postępowania, zakończoną decyzją ostateczną Kolegium z dnia 17 czerwca 2022 r. Rep. 908/OŚiP/22 (utrzymującą w mocy decyzję Burmistrza Miasta Lubawa z dnia 4 kwietnia 2022 r. Nr IGK.6220.1.2022 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia). W tym aspekcie sprawy Kolegium nie podzieliło argumentacji podnoszonej na etapie wznowionego postępowania. Skutkiem tego jest konieczność wydania decyzji w trybie art. 151 § 1 pkt 1 K.p.a. – z niżej wskazanych względów.

W ocenie Kolegium – nie wymaga szerszego uzasadnienia to, z jakich powodów nie jest możliwe uznanie za stronę postępowania środowiskowego, w sytuacji, w której pierwszoinstancyjna decyzja środowiskowa Burmistrza Miasta Lubawa została wydana w dniu 4 kwietnia 2022 r. a więc 3,5 miesiąca wcześniej niż stała się współwłaścicielką działki Nr 199/1 w obrębie Mroczo. Burmistrz Miasta Lubawa nie sporządził w postępowaniu pierwszoinstancyjnym formalnego wykazu stron postępowania (vide pismo organu I instancji z dnia 28 kwietnia 2022 r., kierowane do Kolegium) a uczyniło to Kolegium (wydając decyzję w postępowaniu odwoławczym) – mając na uwadze zarówno dostępne mapy obrazujące lokalizację działki inwestycyjnej oraz działek położonych w obszarze, o którym mowa w art. 74 ust. 3a ustawy środowiskowej jak również wypis z rejestru gruntów, który wówczas – co oczywiste – nie zawierał informacji, jakoby działka (Nr 199/1) pozostawała we współwłasności. Tym samym – co równie oczywiste – nie było możliwe ujęcie wówczas w formalnym wykazie stron postępowania środowiskowego. Już tylko na marginesie powyższego dodać należy, że oddalając skargę na decyzję Kolegium, WSA w Olsztynie nie zakwestionował tego, że formalny wykaz stron postępowania został sporządzony przez organ odwoławczy, a nie przez organ I instancji (w sytuacji, w której bezsporne było to, że krąg stron postępowania przekracza 10 osób, czyli liczbę wskazaną w art. 74 ust. 3 ustawy środowiskowej).

Kolegium nie dostrzega także możliwości uznania za stronę postępowania środowiskowego, w sytuacji, w której również i decyzja organu odwoławczego Rep. 908/OŚiP/22 została wydana przed dniem 20 lipca 2022 r., a konkretnie w dniu 17 czerwca 2022 r. Zasadnicze znaczenie ma tu – w ocenie Kolegium – data wydania tejże decyzji, nie zaś ani data sporządzenia obwieszczenia o jej wydaniu (tu: 25 lipca 2022 r.), czy też daty, w których obwieszczenie to zostało podane do publicznej wiadomości przez Kolegium, przez Burmistrza Miasta Lubawa, czy też Wójta Gminy Grodziczno. Okoliczność wysłania tejże decyzji – po sporządzeniu jej uzasadnienia oraz po podpisaniu przez trzyosobowy skład Kolegium – w dniu 27 lipca 2022 r. nie zmienia bowiem faktu, że decyzja ta była ostateczna w toku instancji, na co Kolegium wskazało zresztą w jej treści. Natomiast sama data obwieszczenia o wydaniu w postępowaniu odwoławczym decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia nie może być traktowana na równi z datą samego wydania takowej decyzji.

W dostępnych aktualnie aktach sprawy Kolegium nie dopatrzyło się żadnego pisma, w treści którego – jak wskazuje – w piśmie z dnia 26 czerwca 2023 r. – miałby On zwracać się do Kolegium o to, aby wykaz stron postępowania ustalił Burmistrz Miasta Lubawa. Na tożsamej zasadzie Kolegium nie dysponuje informacją, jakoby organ odwoławczy miałby Mu tego odmówić. Ten aspekt sprawy pozostaje dla Kolegium całkowicie enigmatyczny (a przy tym nie mający zasadniczego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy).

Reasumując – zasadnicze znaczenie w kontekście braku możliwości uznania za stronę postępowania, zakończonego decyzją środowiskową Kolegium wydaną w dniu 17 czerwca 2022 r. Rep. 908/OŚiP/22 ma okoliczność nabycia przez Nią prawa współwłasności działki Nr 199/1 w obrębie Mroczno dopiero w dniu 20 lipca 2022 r., tj. po dacie wydania decyzji przez Kolegium w postępowaniu odwoławczym. Z uwagi na to, że decyzja Kolegium była ostateczna w toku instancji, bez wpływu na powyższe pozostaje fakt, iż decyzja ta była w późniejszym terminie przedmiotem kontroli sądu administracyjnego.

Zestawiając wyżej wskazany stan faktyczny sprawy z przepisami prawa normującymi zakres postępowania wznowieniowego, Kolegium nie znalazło podstaw do uchylenia decyzji dotychczasowej w trybie art. 151 § 1 pkt 2 K.p.a. Z materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu objętym wnioskiem „wznowieniowym” nie wynika bowiem, aby możliwe było uznanie o statusie jako strony postępowania zakończonego ostateczną decyzją Kolegium z dnia 17 czerwca 2022 r. Rep. 908/OŚiP/22.

Mając na względzie powyższe, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Elblągu orzekło jak w sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej (wydanej przez Kolegium w I instancji) nie przysługuje odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może – w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji – zwrócić się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 127 § 3 K.p.a. stanowiący również, że do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania (wniosku) strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania (wniosku) wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję – art. 127a § 1 K.p.a.

Jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa (art. 52 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi).

Skargę składa się w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu (art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi).

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł (§ 2 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2021 r., poz. 535).

Możliwość ubiegania się – w postępowaniu przed sądem administracyjnym – o zwolnienie od kosztów sądowych została uregulowana w treści art. 239 – 242 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Ponadto Kolegium wskazuje, iż stronie przysługuje możliwość ubiegania się o prawo pomocy – uregulowane treścią art. 243 – 262 wyżej wskazanej ustawy.



Decyzję otrzymują:

- 1.
- 2.
3. pozostałe strony postępowania (o wydaniu decyzji zawiadomione w trybie art. 49 K.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko)

Do wiadomości:

4. Wójt Gminy Grodziczno
5. Burmistrz Miasta Lubawa
6. SKO a.a. (decyzja podlega ogłoszeniu na stronie BIP SKO oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w Gminie miejskiej Lubawa, a także w Gminie Grodziczno)