

Elbląg, dnia 22 maja 2023 r.

Rep. 1395/OŚiP/23

P O S T A N O W I E N I E
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Elblągu
w składzie:

1. Przewodniczący składu orzekającego – Karol Kliński (sprawozdawca)
2. Członek składu orzekającego – Katarzyna Kępka – Kasprzyk
3. Członek składu orzekającego – Alicja Okenczyc

– działając na podstawie art. 123 w związku z art. 36 oraz art. 149 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późniejszymi zmianami¹) – na posiedzeniu w dniu 22 maja 2023 r. w ramach postępowania wznowionego (na wniosek h) postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu z dnia 5 września 2022 r. Rep. 1689/OŚiP/22 w sprawie zakończonej decyzją ostateczną Kolegium z dnia 17 czerwca 2022 r. Rep. 908/OŚiP/22 (utrzymującą w mocy decyzję Burmistrza Miasta Lubawa z dnia 4 kwietnia 2022 r. Nr IGK.6220.1.2022 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, dotyczącą: 1) stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na wnioskowanej przez Inwestora – budowie instalacji fotowoltaicznej na powierzchni ok. 12 ha o mocy do 10 MW” na działce obręb Mroczo, gmina Grodziczno; 2) szczegółowego określenia warunków i działań koniecznych do podjęcia na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia; 3) wskazania, iż charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik (integralną część) decyzji)

p o s t a n a w i a :

1. Zawiadomić o niezakończonym w terminie do dnia 15 czerwca 2023 r. (tj. w terminie jednego miesiąca od dnia doręczenia postanowienia Kolegium z dnia 4 kwietnia 2023 r. Rep. 1395/OŚiP/23, dotyczącego podjęcia z urzędu zawieszonego postępowania „wznawieniowego”).
2. Jako przyczynę niezakończonym w terminie wskazać: konieczność badania statusu jako strony postępowania w sprawie dotyczącej ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację wyżej opisanego przedsięwzięcia.
3. Wyznaczyć nowy termin zakończenia sprawy – najpóźniej do dnia 20 lipca 2023 roku.
4. W odniesieniu do treści wniosku „wznawieniowego” z dnia 16 sierpnia 2022 r. – wystąpić do o przedłożenie – w terminie 21 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia – dokumentów, z których wynikać będzie zarówno sam fakt posiadania przez nią własności działki (nieokreślonej co do numeru we wniosku wznowieniowym) graniczącej z działką inwestycyjną w obrębie Mroczo, gmina Grodziczno, jak też data, w której stała się właścicielką (bądź współwłaścicielką) tejże działki.

¹ Zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w następujących Dziennikach Ustaw: Dz. U. z 2023 r., poz. 803.

5. Poinformować **że w przypadku bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w pkt 4 niniejszego postanowienia, Kolegium rozstrzygnie sprawę w oparciu o dotychczas zebrany w sprawie materiał dowodowy.**
6. O treści postanowienia zawiadomić: Inwestora – **, pozostałe strony postępowania, a także Wójta Gminy Grodziczno oraz Burmistrza Miasta Lubawa (jako organ I instancji).**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2023 r. Rep. 1395/OŚiP/23 (doręczonym w dniu 15 maja 2023 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Elblągu podjęło – zawieszone z urzędu – postępowanie w sprawie dotyczącej wznowienia przez Kolegium (na wniosek) postępowania, zakończonego decyzją ostateczną Kolegium z dnia 17 czerwca 2022 r. Rep. 908/OŚiP/22 (utrzymującą w mocy decyzję Burmistrza Miasta Lubawa z dnia 4 kwietnia 2022 r. Nr IGK.6220.1.2022 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, dotyczącą: 1) stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na wnioskowanej przez Inwestora – I „budowie instalacji fotowoltaicznej na powierzchni ok. 12 ha o mocy do 10 MW” na działce obręb Mroczno, gmina Grodziczno; 2) szczegółowego określenia warunków i działań koniecznych do podjęcia na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia; 3) wskazania, iż charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik (integralną część) decyzji).

Podstawą niegdyśszego wydania przez Kolegium postanowienia z dnia 5 września 2022 r. (Rep. 1689/OŚiP/22) o wznowieniu postępowania była treść art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a. (w myśl którego w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu), pozostająca w związku z żądaniem , zawartym we wniosku z dnia 16 sierpnia 2022 r. Postanowienie o wznowieniu postępowania stanowiło więc podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ (tu: Kolegium, jako organ który wydawał decyzję w ostatniej instancji) postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy (art. 149 § 2 K.p.a.).

Wznawiając postępowanie w przedmiotowej sprawie Kolegium uznało, że zachowała jednomiesięczny termin do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, określony w treści art. 148 § 2 K.p.a. Szersze rozważania Kolegium w aspekcie dochowania terminu do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, znalazły swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu wyżej wskazanego postanowienia wznowieniowego z dnia 5 września 2022 r. Rep. 1689/OŚiP/22.

Podstawę żądania wznowienia postępowania stanowi przesłanka, o której mowa w art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a. Jest to przesłanka wznowienia postępowania, na którą może się powoływać Podmiot wywodzący, że bez własnej winy nie brał udziału w postępowaniu (tu: zakończonym decyzją Burmistrza Miasta Lubawa z dnia 4 kwietnia 2022 r. Nr IGK.6220.1.2022, utrzymaną następnie w mocy decyzją Kolegium z dnia 17 czerwca 2022 r. Rep. 908/OŚiP) mimo, że postępowanie to dotyczyło jego interesu prawnego – z którego wywodzi swój status strony. We wniosku wznowieniowym wskazała, iż „dnia 15.08.2022 r. ze strony <http://lubawa.bip-wm.pl/> dowiedziałam się, że na działce sąsiadującej z działką, której jestem właścicielką planowana jest ww. inwestycja. Niestety jako strona bez własnej winy nie brałam udziału w postępowaniu. Natomiast po szczegółowym zapoznaniu się z dokumentacją nie znalazłam nawet swoich danych w wykazie stron. Dlatego zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4 wnioskuje o wznowienie postępowania, zachowując termin zgodnie z art. 148 § 1”.

Skład Kolegium orzekający w przedmiotowej sprawie przychylił się do stanowiska zawartego (m. in.) w prawomocnym wyroku WSA w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 146/21 (dostępnym w internetowej Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych), w którym wskazano, iż „Skoro podstawą wznowienia w oparciu o art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a. jest okoliczność, że strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu, to wobec takiego określenia podstawy wznowienia w powołanym przepisie nie ma powodu by przyjąć, że kwestia, czy wnoszący o wznowienie postępowania jest stroną w sprawie, była rozstrzygana przed wydaniem postanowienia w przedmiocie wznowienia. Odmienny pogląd ograniczałby istotnie wnioskodawcę w możliwości obrony swoich interesów”. Na tożsamym stanowisku stanął również WSA w Poznaniu, w wyroku z dnia 4 listopada 2021 r. (sygn. akt II SA/Po 146/21, także dostępnym w CBOSA) wskazując, że „Kwestia posiadania przynajmniej strony w postępowaniu przez podmiot wnoszący o wznowienie dotyczy istoty sprawy w zakresie materialnoprawnych podstaw legitymacji, co powoduje, że kwestia ta winna być badana na etapie postępowania rozpoznawczego, po wznowieniu postępowania, z udziałem wszystkich stron”. Zajmując powyższe stanowisko Kolegium nie opiera się zresztą tylko na wyrokach sądów. Wynika ono także z samego brzmienia art. 149 § 1 – 2 K.p.a. Przepis ten (w § 1) stanowi, że wznowienie postępowania następuje w drodze postanowienia. Z kolei § 2 określa, że postanowienie stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. Stąd właśnie – w ocenie Kolegium – wznowienie postępowania postanowieniem (a więc niewydanie postanowienia o odmowie wznowienia postępowania, w trybie art. 149 § 3 K.p.a.) nie przesądza o istnieniu podstawy (przesłanki) wznowienia, wynikającej z art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a. Z przepisami art. 149 § 2 K.p.a. pozostają zresztą w ścisłym związku także przepisy art. 151 § 1 K.p.a. uzależniające rodzaj rozstrzygnięcia (spośród wymienionych w pkt 1 – 2) od stwierdzenia braku albo istnienia podstaw do uchylenia decyzji.

Co do zasady, pojęcie strony postępowania administracyjnego określa art. 28 K.p.a. – stanowiący, że stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Niemniej jednak o statusie strony w postępowaniu dotyczącym środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia przesądza przepis szczególny, którym jest art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 z późniejszymi zmianami²). Przepis ten stanowi, iż stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Zebrany jak dotąd materiał dowodowy przesądza – w ocenie Kolegium – o konieczności wystąpienia do [] z prośbą o przedłożenie wszelkich możliwych dokumentów, z których wynikać będzie zarówno sam fakt posiadania przez Nią własności

² Zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w następujących Dziennikach Ustaw: Dz. U. z 2022 r., poz. 1260 i poz. 1261.

działki (nieokreślonej co do numeru we wniosku wznowieniowym z dnia 16 sierpnia 2022 r.) sąsiadującej z działką inwestycyjną w obrębie Mroczo, gmina Grodziczno, jak też data, w której stała się właścicielką (bądź współwłaścicielką) tejże działki. Kolegium domniemuje (lecz tylko domniemuje), że najprawdopodobniej chodzi o działkę w obrębie Mroczo, gmina Grodziczno, pod adresem Mroczo 55 – stanowiącą niegdyś (na dzień 19 listopada 2021 r., *vide* wypis z rejestru gruntów) wyłączną własność

1. Jeśli natomiast nie chodzi o powyższą działkę, to winna udokumentować, której działki (i od kiedy) pozostaje właścicielką (lub współwłaścicielką). Tylko bowiem przedłożenie przez nią powyższych dokumentów może pozwolić Kolegium na ocenę tego, czy posiadała status strony postępowania „środowiskowego”, rozumiany w myśl (wyżej cytowanego) art. 74 ust. 3a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Kolegium zawiadamia ponadto – w trybie art. 36 K.p.a. – o nowym terminie załatwienia przedmiotowej sprawy (jak w pkt 3 niniejszego postanowienia), pozostającym w ścisłym związku z koniecznością uzyskania informacji ze strony w zakresie wskazanym w pkt 4 postanowienia.

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje środek zaskarżenia.

Jednocześnie Kolegium informuje, iż stronom służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (art. 37 § 1 pkt 1 K.p.a.) lub jeżeli postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (art. 37 § 1 pkt 2 K.p.a.). Ponaglenie zawiera uzasadnienie (art. 37 § 2 K.p.a.) i wnosi się je do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu (art. 37 § 3 pkt 2 K.p.a.).

Podpisy składu orzekającego:



Postanowienie otrzymują:

- 1.
- 2.
3. pozostałe strony postępowania (o wydaniu postanowienia zawiadomione w trybie art. 49 K.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko)

Do wiadomości:

4. Wójt Gminy Grodziczno
5. Burmistrz Miasta Lubawa
- ⑥ SKO a.a. (postanowienie podlega ogłoszeniu na stronie BIP SKO oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w Gminie miejskiej Lubawa, a także w Gminie Grodziczno)

KKL