

Elbląg, dnia 7 listopada 2022 r.

Rep. 1301/OŚiP/22

D E C Y Z J A
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Elblągu
w składzie:

- 1. Przewodniczący składu orzekającego - Katarzyna Kępka-Kasprzyk (spr.)**
- 2. Członek składu orzekającego - Alicja Okenczyc**
- 3. Członek składu orzekającego - Karol Kliński**

- działając na podstawie art. 158 § 1 w związku z art. 157 i art. 156 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 - po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 7 listopada 2022 r. sprawy - wszczętej z urzędu - w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Biskupiec z dnia 16 maja 2022 r. nr 13 o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1236N Wielka Tymawa - Łąkorz - Wawrowice na odcinku Wielka Tymawa - Łąkorz” na działce nr 88/1, 89, obręb Wielka Tymawa, działce nr 15, 22, obręb Osówko, działce nr 224/6, 224/5, 217/2, obręb Sumin, działce nr 222/2, 222/3, 222/7, 222/5, 222/4, 222/6, obręb Mierzyn, działce nr 146, obręb Rywałdzik, działce nr 194/2, 231, 198/3, 197/1, obręb Osetno oraz działce nr 255, obręb Łąkorz z jednoczesnym wskazaniem warunków i wymagań w trakcie realizacji przedsięwzięcia

o r z e k a :

- odmówić stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Biskupiec z dnia 16 maja 2022 r. nr 13 o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1236N Wielka Tymawa - Łąkorz - Wawrowice na odcinku Wielka Tymawa - Łąkorz” na działce nr 88/1, 89, obręb Wielka Tymawa, działce nr 15, 22, obręb Osówko, działce nr 224/6, 224/5, 217/2, obręb Sumin, działce nr 222/2, 222/3, 222/7, 222/5, 222/4, 222/6, obręb Mierzyn, działce nr 146, obręb Rywałdzik, działce nr 194/2, 231, 198/3, 197/1, obręb Osetno oraz działce nr 255, obręb Łąkorz.

lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Po analizie dokumentacji, w tym zapoznaniu się z zakresem przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie postanowieniem z dnia 7.04.2022r. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił pełen zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zgodny z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zajmując stanowisko jak wyżej, tutejszy organ wziął pod uwagę przede wszystkim zakres planowanej wycinki drzew oraz lokalizację inwestycji. Część drogi przebiega przez Skarliński Obszar Chronionego Krajobrazu. Na długości ok. 1,2 km droga graniczy z obszarem Natura 2000 Dolina Kakaju PLH280036. Odcinek drogi częściowo przecina korytarz ekologiczny Lasy Brodnickie KPnC-13D. W ramach planowanej inwestycji wnioskodawca, w wariantcie W1 (zaproponowanym do realizacji) zamierza usunąć zadrzewienie liniowe w łącznej liczbie 276 z 386 drzew, co stanowi 71,5%. Drzewa przewidziane do usunięcia stanowią cenne historyczno-kulturowe założenie. Z uwagi na swój wiek i skład gatunkowy stanowią potencjalne miejsca występowania (siedliska) prawnie chronionych gatunków. Dlatego też wskazano na konieczność wykonania inwentaryzacji przyrodniczej, na podstawie której w raporcie oś określić należy wpływ planowanej wycinki drzew na stwierdzone siedliska i okazy chronionych gatunków grzybów i zwierząt oraz jej walory kulturowo-krajobrazowe.

Wójt Gminy Biskupiec decyzją z dnia 16.05.2022 r., znak: KRŚ.6220.10.13.2022.DP stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia określając przy tym warunki jego realizacji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie nie podziela stanowiska Wójta Gminy Biskupiec, zawartego w uzasadnieniu ww. decyzji, w zakresie stwierdzenia braku ingerencji inwestycji w siedliska, w tym siedliska gatunków chronionych oraz braku wpływu przedsięwzięcia na liczebność i kondycję populacji gatunków chronionych. W złożonej tut. organowi do oceny dokumentacji brak było dowodów potwierdzających powyższe stwierdzenie, a znając uwarunkowania środowiskowe województwa warmińsko-mazurskiego oraz skalę planowanej wycinki, gatunki, rodzaj drzew oraz ich rozmieszczenie, tutejszy organ ocenił, że z bardzo dużym prawdopodobieństwem stanowią one siedlisko chronionych gatunków mchów, porostów, ptaków czy też owadów. Do oceny stopnia ingerencji w te siedliska oraz minimalizacji oddziaływania posłużyć miała ocena oddziaływania na środowisko i przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza.

ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko) do udzielenia informacji:

- czy jest autorem Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia sporządzonej dnia 7 marca 2022 r. dla zadania: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1236N Wlk. Tymawa – Łąkorz - Wawrowice na odcinku Wielka Tymawa – Łąkorz, a jeśli tak czy posiada wiadomości specjalne, fachową wiedzę w zakresie badania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

- w przypadku gdy nie jest autorem wskazanej Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia wskazanie kto jest jej autorem i z jakich przyczyn karta nie została przez autora bądź zespół autorów podpisana.

W odpowiedzi na powyższe zobowiązanie Kolegium w piśmie z dnia 19 września 2022 r. Dyrektor ZDP wyjaśniła:

„W odpowiedzi na Postanowienie Rep. 1301/OŚiP/22 z dnia 9 września 2022r. (data wpływu 14 września 2022r.) informujemy, iż Karta Informacyjna Przedsięwzięcia stanowi załącznik do wniosku dla wszczęcia procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jest to pierwszy dokument, przedstawiający w kompleksowy sposób główne założenia planowanej inwestycji. Biorąc pod uwagę formalne wymogi w zakresie treści KIP, ustalone w art. 62a ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udział społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko (t. j. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), jest głównie dokumentem technicznym, określającym parametry przedsięwzięcia, nie zaś szczegółowo analizującym możliwe oddziaływanie na środowisko.

Przepisy prawa wyraźnie rozróżniają Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia od raportu o oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko. KIP jest dokumentem mniej szczegółowym, jak wspomniano wyżej głównie technicznym. Ustawa nie przewiduje żadnych wymogów w zakresie kompetencji i uprawnień autora/zespołu autorskiego KIP, jak to wyraźnie czyni w stosunku do autora raportu w art. 74a ust. 2.

Karta informacyjna przedsięwzięcia jest najczęściej przygotowywana we własnym zakresie przez wnioskodawcę/inwestora. Również w Zarządzie Dróg Powiatowych w Nowym Mieście Lubawskim z/s w Kurzętniku Karta przygotowywana jest w jednostce przez pracowników ZDP. Są to osoby posiadające odpowiednie przygotowanie merytoryczne, również w zakresie ochrony środowiska przy realizacji przedsięwzięć drogowych. Odbывают liczne kursy i szkolenia w kwestiach usuwania drzew przydrożnych, włącznie z oceną zasadności usunięcia, rozpoznawaniem gatunków, określaniem wartości przyrodniczej czy kontrolą występowania siedlisk gatunków chronionych. Posiadają wiedzę o obszarach i terenach chronionych na obszarze swojej działalności. Podstawowa dokumentacja do wniosków, związanych z uzyskaniem dofinansowania, uzyskaniem niezbędnych zezwoleń, zgód, opinii i uzgodnień opracowywana jest przez zmienny skład spośród pracowników ZDP. Regułą jest jednak zatwierdzanie ich przez kierownika jednostki, w tym wypadku Dyrektora ZDP, gdyż tylko on imiennie posiada upoważnienie do działania w imieniu wnioskodawcy, w tym podpisywania wniosków wraz z ich załącznikami. Formalnym autorem KIP, podpisanym na dokumencie i

Rozważania w tym zakresie muszą dokonywane w powiązaniu z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.)

Mając na względzie wystąpienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie Kolegium w pierwszej kolejności wskazuje, że stosownie do art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: "ustawa"), przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

W pierwszym przypadku (art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy) przeprowadzenie oceny ma charakter obligatoryjny, natomiast w drugim (art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy), jeśli mamy do czynienia z przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, rozstrzygnięcie w kwestii nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny podejmuje właściwy organ administracji, na podstawie i zasadach określonych w art. 63 ust. 1 ustawy.

W myśl tego przepisu, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie takie kryteria jak: 1/ rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia (z uwzględnieniem m.in. emisji i występowania innych uciążliwości oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji); 2/ usytuowanie przedsięwzięcia (z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego); 3/ rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 (wynikające m.in. z zasięgu oddziaływania, charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania, prawdopodobnego oddziaływania).

konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. RDOŚ ustalił przy tym pełny zakres raportu oddziaływania na środowisko.

Pozostałe organy uzgadniające nie stwierdziły potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Kolegium wskazuje, iż ugruntowane jest stanowisko, co do tego, że opinie organów uzgadniających nie mają charakteru wiążącego dla organu wydającego decyzję w przedmiocie braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Natomiast zarówno w przypadku akceptacji stanowiska organów opiniujących, jak i ich odrzucenia organ wydający postanowienie kończące ten etap postępowania powinien wskazać – zgodnie z regułami ogólnymi wynikającymi z art. 107 § 3 Kpa – jakimi okolicznościami faktycznymi kierował się w tym zakresie oraz odnieść się do przesłanek określonych w art. 63 ust. 1 ustawy.

W przedmiotowej sprawie w ocenie Kolegium Wójt Gminy Biskupiec w sposób dostateczny wskazał przesłanki jakimi kierował się przy stwierdzeniu, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Kolegium stwierdza, że argumentacja organu, zawarta w uzasadnieniu decyzji, mogłaby być bardziej szczegółowa i rozbudowana, jednakże taka wadliwość oceniana w postępowaniu nadzwyczajnym nie mogła skutkować stwierdzeniem nieważności decyzji.

Podobnie Kolegium oceniło - jako niewyczerpującą przesłanki nieważności – okoliczność podpisania karty informacyjnej przedsięwzięcia przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Nowym Mieście Lubawskim. Istotnie jest tak jak wskazała Dyrektora ZDP w treści swojego pisma skierowanego do Kolegium, iż przepisy ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nie precyzują kto ma kartę informacyjną przedsięwzięcia opracować czy podpisać (art. 62a ustawy). Jakkolwiek Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 grudnia 2017 r., II OSK 713/16 zajął stanowisko, że karta informacyjna przedsięwzięcia jest specjalistycznym dokumentem sporządzanym przez osoby, lub ich zespół, dysponujące fachową wiedzą w zakresie badania oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko, to Kolegium jednak nie znalazło dostatecznych podstaw aby wątpliwości w tym zakresie ocenić w kategoriach rażącego naruszenia prawa.

Ponad powyższe wskazać należy, że w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przy czym charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 84 ust. 1 i 2 ustawy). Decyzja Wójta Gminy Biskupiec posiada taki załącznik.

opłat sądowych), które obejmuje m.in. ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podpisy składu orzekającego:



1. *[Signature]*
2. *[Signature]*
3. *[Signature]*

Decyzję otrzymują:

1. Wójt Gminy Biskupiec
2. Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Nowym Mieście Lubawskim z/s w Kurzętniku.
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie dot. WOOŚ.423.3.2022.AB
4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Toruniu dot. GDZZŚ.4.435.77.2022.KN
5. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Mieście Lubawskim dot. ZNS.4083.21.2022
6. Pozostałe strony poprzez obwieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej SKO w Elblągu, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Biskupiec oraz na terenie sołectw: Osówko, Sumin, Mierzyn, Rywałdzik, Osetno, Łąkorz.
7. SKO -a/a