SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w Elblągu
82-300 Elbląg, ul. Zw. Jaszczurczego 14 A
tel. (55) 611 45 00 tel./fax (55) 611 45 01

Elbląg, dnia 17 grudnia 2021 r.

Rep. 2490/OŚiP/21

POSTANOWIENIE
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Elblągu
w składzie:

1. **Przewodniczący składu orzekającego – Karol Kliński (sprawozdawca)**
2. **Członek składu orzekającego - Urszula Wolna**
3. **Członek składu orzekającego - Katarzyna Kępka – Kasprzyk**

– działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późniejszymi zmianami[1]) w związku z art. 86d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 2373) – po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2021 r. zażalenia Pani Sylwii Reich – Arentewicz na postanowienie Wójta Gminy Nowe Miasto Lubawskie (z upoważnienia którego działa Kierownik Referatu Inwestycji w Urzędzie Gminy Nowe Miasto Lubawskie) z dnia 15 października 2021 r. Nr RI.6220.14.2020, dotyczące zawieszenia – na wniosek Inwestora, tj. IBC SE PL22 Sp. z o.o. z/s w Warszawie – postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej „Bagno 1" o mocy do 65 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, zlokalizowanej na działkach ewidencyjnych nr 48/2 oraz 56/17, obręb Bagno, gmina Nowe Miasto Lubawskie

p o s t a n a w i a :

– utrzymać w mocy zażalone postanowienie.

U Z A S A D N I E N I E

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Elblągu wydało niniejsze postanowienie w oparciu o następujący stan faktyczny:

Wnioskiem złożonym w siedzibie organu I instancji (tj. Wójta Gminy Nowe Miasto Lubawskie) w dniu 9 czerwca 2020 r. Inwestor – IBC SE PL22 Sp. z o.o. z/s w Warszawie, reprezentowana przez pełnomocnika – Pana Grzegorza Kwiatkowskiego – zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej „Bagno 1" o mocy do 65 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, zlokalizowanej na działkach ewidencyjnych nr 48/2 oraz 56/17, obręb Bagno, gmina Nowe Miasto Lubawskie. Do wniosku dołączono (m. in.): Kartę informacyjną przedsięwzięcia (w której wskazano, iż planowana inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko), a także kopie map ewidencyjnych (obejmujących lokalizację przedsięwzięcia).

Organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wyżej opisanego zamierzenia inwestycyjnego (pismo to zostało doręczone Inwestorowi w dniu 29 czerwca 2020 r.). Z kolei obwieszczeniem z dnia 25

---

[1] Zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w następujących Dziennikach Ustaw: Dz. U. z 2020 r., poz. 2320 oraz Dz. U. z 2021 r., poz. 1491 i poz. 2052.

czerwca 2020 r. organ I instancji zawiadomił o wszczęciu wyżej opisanego postępowania – w trybie art. 49 K.p.a. – pozostałe strony postępowania; obwieszczenie to zostało zamieszczone zarówno na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Nowe Miasto Lubawskie, jak również na tablicy ogłoszeń organu I instancji.

W trakcie prowadzonego postępowania organ I instancji wydał w dniu 24 września 2020 roku postanowienie Nr RI.6220.14.2020 (sprostowane postanowieniem z dnia 15 października 2020 r. o tym samym numerze), mocą którego stwierdził, iż dla planowanego przedsięwzięcia (mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko) istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie organ zobowiązał Inwestora do sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – w pełnym zakresie, określonym w art. 66 ustawy „środowiskowej". Powyższe postanowienie zostało wydane m. in. wskutek wcześniejszego uzyskania przez organ I instancji opinii sanitarnej PPIS w Nowym Mieście Lubawskim (z dnia 30 lipca 2020 r.), a także opinii RDOŚ w Olsztynie (z dnia 7 lipca 2020 r.); w obu tych opiniach wskazano właśnie na potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, jak również na konieczność sporządzenia raportu w pełnym zakresie.

Odrębnym postanowieniem z dnia 24 września 2020 r. organ I instancji zawiesił prowadzone postępowanie – do czasu przedłożenia przez Inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „Raportem" – przyp. Kolegium). Raport taki został sporządzony w lutym 2021 r. przez zespół autorski „GOBIO – Usługi Przyrodnicze" w Toruniu, a następnie został przesłany przez Inwestora organowi I instancji w dniu 10 marca 2021 roku. W raporcie tym (str. 42 – 46) nawiązano do kwestii poszczególnych wariantów planowanego przedsięwzięcia: zerowego, alternatywnego oraz tego przyjętego do realizacji. W następstwie powyższego, organ I instancji – postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2021 r. – podjął zawieszone wcześniej postępowanie administracyjne. Jednocześnie zainicjowane także zostało postępowanie z udziałem społeczeństwa, w ramach którego organ umożliwił zapoznanie się z treścią sporządzonego Raportu, a także wnoszenie uwag i wniosków w sprawie. Następstwem zainicjowania takiego postępowania było złożenie (w kwietniu 2021 r.) pisemnych „protestów" zarówno przez mieszkańców miejscowości Bagno a także miejscowości Jamielnik – w treści których zawarty został przez Nich szereg zastrzeżeń co do planowanej budowy farmy fotowoltaicznej. Z dostępnych w aktach sprawy protokołów wynika także, że zorganizowane zostało spotkanie z mieszkańcami tych miejscowości i przeprowadzono dyskusję m. in. o charakterze planowanego przedsięwzięcia. Uwagi, zastrzeżenia i wnioski co do planowanej inwestycji pisemnie zgłosiła także (w dniu 7 maja 2021 r.) zamieszkująca w Jamielniku Pani Sylwia Reich – Arentewicz, po zapoznaniu się zarówno z treścią Raportu jak też karty informacyjnej przedsięwzięcia. Z akt sprawy wynika także, że i w dalszym okresie postępowania poprzedzającego wydanie aktualnie kwestionowanego postanowienia zgłaszała Ona swój sprzeciw co do planowanej inwestycji (lub zastrzeżenia w zakresie zwłoki przez organ z wydaniem decyzji środowiskowej, po uzyskaniu negatywnego dla Inwestora postanowienia RDOŚ); czynili to również inni mieszkańcy Bagna oraz Jamielnika.

Opisywany wyżej Raport został przekazany (pismami z dnia 7 kwietnia 2021 r.) przez Wójta Gminy Nowe Miasto Lubawskie zarówno Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Nowym Mieście Lubawskim (zwanemu dalej „PPIS" – przyp. Kolegium) jak też Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Olsztynie (zwanemu dalej RDOŚ" – przyp. Kolegium), celem uzgodnienia przed wydaniem decyzji środowiskowej. Organ „pominął" natomiast dokonanie takiego uzgodnienia z PGW „Wody Polskie", gdyż na etapie postępowania poprzedzającym postanowienie organu z dnia 24 września 2020 r. tenże organ wodnoprawny nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W następstwie przeprowadzenia postępowania „uzgodnieniowego", RDOŚ w Olsztynie wydał w dniu 1 czerwca 2021 r. postanowienie Nr WOOŚ.4221.23.2021.SCH.3 (doręczone

organowi I instancji w tym samym dniu), mocą którego odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej „Bagno 1" o mocy do 65 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, zlokalizowanej na działkach nr 48/2 oraz 56/17, obręb Bagno, gmina Nowe Miasto Lubawskie. W uzasadnieniu wydanego postanowienia szczegółowo omówiono powody wydania tego rodzaju rozstrzygnięcia, m. in. ze wskazaniem iż nie jest możliwe – po analizie Raportu – uzgodnienie przedsięwzięcia w wariancie wskazanym przez Inwestora. RDOŚ finalnie nadmienił także, iż (cyt.) *„Powyższe nie wyklucza jednak możliwości realizacji inwestycji w innym wariancie, jednak pod warunkiem starannego przeanalizowania jej lokalizacji, skali i zakresu oddziaływania, a zważywszy na bardzo bliskie sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej również przy uzyskaniu akceptacji społecznej"*.

Z kolei PPIS w Nowym Mieście Lubawskim wydał w dniu 27 września 2021 r. Opinię sanitarną Nr ZNS.4083.27.2021 (doręczoną organowi I instancji w tym samym dniu), w treści której wyraził negatywną opinię w zakresie wymagań sanitarno – higienicznych i zdrowotnych w zakresie realizacji planowanej przez Inwestora realizacji farmy fotowoltaicznej. Jednocześnie w sentencji tej opinii sanitarnej wskazano, że w sprawie może zostać wyrażone stanowisko pozytywne „dla racjonalnego wariantu alternatywnego, za zgodą wnioskodawcy" (w uzasadnieniu opinii szczegółowo wywodząc argumentację na poparcie tak zajętego stanowiska).

W dniu 29 września 2021 r. do Burmistrza Nowego Miasta Lubawskiego wpłynął (przesłany przez pełnomocnika Inwestora drogą elektroniczną) wniosek o zawieszenie postępowania, dotyczącego wydania decyzji środowiskowej. We wniosku tym uzasadniono prośbę o zawieszenie postępowania okolicznością „planowanego złożenia aktualizacji raportu środowiskowego" dla omawianego przedsięwzięcia. Jednocześnie pełnomocnik Inwestora wskazał, że zawieszenie postępowania nie zagraża interesowi społecznemu. Wniosek ten został w dniu 30 września 2021 r. przekazany według właściwości (w trybie art. 65 § 1 K.p.a.) Wójtowi Gminy Nowe Miasto Lubawskie, jako organowi właściwemu.

Postanowieniem Wójta Gminy Nowe Miasto Lubawskie (z upoważnienia którego działa Kierownik Referatu Inwestycji w Urzędzie Gminy Nowe Miasto Lubawskie) z dnia 15 października 2021 r. Nr RI.6220.14.2020 zawieszono – na wniosek Inwestora, tj. IBC SE PL22 Sp. z o.o. z/s w Warszawie – postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej „Bagno 1" o mocy do 65 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, zlokalizowanej na działkach ewidencyjnych nr 48/2 oraz 56/17, obręb Bagno, gmina Nowe Miasto Lubawskie.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano w pierwszej kolejności na okoliczność złożenia przez pełnomocnika Inwestora wniosku o zawieszenie prowadzonego postępowania. Następnie wskazano, iż Inwestor planuje przedłożyć aktualizację Raportu organowi właściwemu do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Finalnie organ I instancji wskazał na podstawę prawną podjętego rozstrzygnięcia, tj. na art. 86d ust. 1 pkt 1 ustawy środowiskowej (stanowiący, że organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia zawiesza postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – jeżeli nie zagraża to interesowi społecznemu).

Z akt sprawy wynika, że powyższe postanowienie (w którym zawarto pouczenie o treści *„Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie"*) zostało skutecznie doręczone pełnomocnikowi Inwestora w dniu jego wydania (za pomocą platformy elektronicznej e-PUAP). Pozostałe strony postępowania zostały zaś zawiadomione o wydaniu postanowienia poprzez obwieszczenie z dnia 15 października 2021 r. (które udostępnione było zarówno w miejscowościach Bagno i Jamielnik, jak też na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Nowe Miasto Lubawskie – w okresie pomiędzy 15 października a 2 listopada 2021 r.).

Postanowienie to zostało w dalszej kolejności zakwestionowane zażaleniem, wniesionym przez Panią Sylwię Reich – Arentewicz w dniu 26 października 2021 r. (data nadania poleconej przesyłki pocztowej) bezpośrednio do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu, do którego zażalenie wpłynęło w dniu 28 października 2021 r.

W treści zażalenia Pani Sylwia Reich – Arentewicz uznała zawieszenie przez organ postepowania za *„celowe pozostawanie wójta w bezczynności w sprawie wydania decyzji"*. W dalszej kolejności wskazała zarówno na wydanie przez RDOŚ w Olsztynie postanowienia z dnia 1 czerwca 2021 r. odmawiającego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, jak też na negatywną dla Inwestora opinię sanitarną PPIS w Nowym Mieście Lubawskim – wyrażając przekonanie, że organ, od momentu otrzymania postanowienia RDOŚ, celowo zwleka z wydaniem decyzji środowiskowej. Skarżąca wyraziła przekonanie, że zawieszenie postępowania (w oparciu o planowane przez Inwestora złożenie aktualizacji Raportu) jest z prawnego punktu widzenia bezskuteczne, bowiem postanowienie RDOŚ odmawiające uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia – jako wiążące dla organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach – kończy w ten sposób całą sprawę. Wskazując na orzecznictwo sądów administracyjnych, Pani Sylwia Reich – Arentewicz podniosła, że odmowa uzgodnienia jest przesłanką odmowy wydania decyzji „środowiskowej" w postępowaniu głównym. Tym samym, organ nie może wydać decyzji pozytywnej dla Inwestora, dysponując negatywnym uzgodnieniem RDOŚ. Swoje przekonanie o celowym odwlekaniu wydania decyzji przez Wójta, Skarżąca poparła dodatkowo wskazaniem, iż organ ten – ponad miesiąc wcześniej, na prośbę Inwestora – wdrożył procedurę zmiany ustaleń planu miejscowego dla terenu inwestycji, tak by zmienić jego wielkość od strony zabudowań mieszkalnych i „pozbyć się niezadowolonych mieszkańców, potencjalnych stron postępowania". Podniosła też, że Wójt wytycza szeroki na 200 m pas ziemi (jako bufor potencjalnie odgradzający mieszkańców od farmy fotowoltaicznej) przeznaczony na kolejne budownictwo mieszkaniowe; koszt zmiany ustaleń planu miejscowego obciąża ponadto gminę. Skarżąca, biorąc pod uwagę, że wielkość pierwotnie planowanej inwestycji to ponad 100 ha – wyraziła przekonanie, że „okrojenie terenu o parę ha nie zmienia istoty sprawy". Podniosła również, że obawy mieszkańców co do zagrożenia środowiska i bytowania ludzi (ujawnione przez Nich po zapoznaniu się z Raportem oraz pozostałą dokumentacją sprawy) zostały potwierdzone zarówno przez RDOŚ jak i przez PPIS. Dokumenty przedłożone przez Inwestora Pani Sylwia Reich – Arentewicz uznała zaś za mało wiarygodne oraz nierzetelne, zarzucając przy tym, że Wójt nadal aktywnie wspiera Inwestora mimo, iż ten ostatni nie wykonał szeregu zaleceń RDOŚ, PPIS oraz samego Wójta.

W dalszej części zażalenia Pani Sylwia Reich – Arentewicz podniosła, że „zabiegi" Wójta o zmianę ustaleń planu miejscowego dla terenu inwestycji uczynią zapisy Raportu nieważnymi, bo opracowanymi dla konkretnego terenu o konkretnie określonej powierzchni (stąd też Jej wcześniejsza uwaga o bezskuteczności planowanego złożenia przez Inwestora aktualizacji Raportu). Żadna aktualizacja Raportu nie zmieni faktu, że dla RDOŚ – jak wskazała Skarżąca – „ten Raport jest już nieważny" (a jest to jedyny argument organu do zawieszenia prowadzonego postępowania). Uznała powyższe za celowy zabieg Wójta, by w „zmienionych warunkach terenowych" umożliwić Inwestorowi złożenie wniosku „o umorzenie postępowania" tak, aby Wójt nie musiał odnosić się do zastrzeżeń RDOŚ, PPIS czy też zastrzeżeń mieszkańców w zakresie sporządzonego Raportu. Przekonanie Inwestora oraz Wójta o tym, że zawieszenie postępowania nie zagraża interesowi społecznemu jest więc – w ocenie Skarżącej – błędne.

Organ I instancji – w odpowiedzi na pismo Kolegium z dnia 28 października 2021 r. przesyłające zażalenie i wzywające o akta sprawy – pismem z dnia 23 listopada r. (doręczonym w dniu następnym) przesłał żądane akta do Kolegium. W piśmie przewodnim Wójt Gminy Nowe Miasto Lubawskie wskazał m. in., że odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia (przez RDOŚ oraz PPIS) dotyczyła wariantu inwestorskiego, nie wyklucza to zaś możliwości realizacji inwestycji w innym wariancie (na co wskazał nawet sam RDOŚ w postanowieniu

odmownym). Organ podniósł następnie, że aktualizacja Raportu nie stanowi zagrożenia interesu społecznego, a pozwoli na zebranie szerszego (wyczerpującego zagadnienie) materiału dowodowego w sprawie – co z kolei pozwoli na załatwienie sprawy m. in. z uwzględnieniem interesu społecznego oraz słusznego interesu obywateli. Nadmieniono też, że po aktualizacji Raportu zostanie on ponownie przesłany organom opiniująco – uzgadniającym, a także zostanie powtórzone postępowanie z udziałem społeczeństwa. Faktem jest – jak wskazał organ – że wszczęto procedurę zmierzającą do uchwalenia planu miejscowego (na działkach inwestycyjnych nr 48/2 i 56/17 w obrębie Bagno. W obowiązującym od 2019 r. Studium, obszar objęty obecnie trwającą procedurą planistyczną przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową. Wójt Gminy Nowe Miasto Lubawskie wskazał jednak, że kwestia ta nie jest częścią postępowania zażaleniowego, zainicjowanego przez Panią Sylwię Reich – Arentewicz. Podjętą procedurę planistyczną organ I instancji uznał natomiast za korzystną dla mieszkańców Bagna i Jamielnika, bowiem – jak wskazał – osoby te (m. in. Skarżąca) domagały się wcześniej m. in. oddalenia inwestycji od zabudowy mieszkalnej, usypania wału lub posadzenia drzew.

W tak ustalonym stanie faktycznym Kolegium zważyło, co następuje:

W pierwszej kolejności wskazać należy na okoliczności stanu faktycznego i prawnego, dla których uznać należało, iż wnosząca zażalenie Pani Sylwia Reich – Arentewicz legitymuje się przymiotem strony postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji wyżej opisywanego przedsięwzięcia. Tylko bowiem bezsporne ustalenie, iż posiada Ona przymiot strony warunkuje uznanie prawnej skuteczności złożonego zażalenia na postanowienie wydane w trakcie tego postępowania.

W myśl art. 74 ust. 3a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej „ustawą środowiskową" – przyp. Kolegium), stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariancie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Z dostępnego wypisu z rejestru gruntów wynika, że Pani Sylwia Reich – Arentewicz jest właścicielką działki nr 133/9 w obrębie Bagno. Działka ta – jak wynika zarówno z Karty informacyjnej przedsięwzięcia (str. 11) jak również z wyrysu z mapy ewidencyjnej – jest oddzielona od działki inwestycyjnej nr 48/2 w obrębie Bagno działką nr 47 (stanowiącą drogę). Bezspornie więc uznać należy, że działka będąca własnością Pani Sylwii Reich – Arentewicz jest zlokalizowana w owym 100 – metrowym obszarze, o którym mowa w art. 81 ust. 1 pkt 1 ustawy środowiskowej. Tym samym jest Pani Sylwia Reich – Arentewicz jest stroną postępowania w sprawie, podobnie zresztą jak wiele innych osób pozostających właścicielami działek sąsiadujących z terenem obu działek inwestycyjnych (a wskazanych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia). Analiza akt sprawy uprawnia przy tym do jednoznacznego stwierdzenia, iż liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub (jak w przedmiotowej sprawie) innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10 – co z kolei determinuje zasadność stosowania w sprawie przepisu art. 49

K.p.a., tj. zawiadamiania stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Przechodząc do ścisłego *meritum* sprawy, a dotyczącego zasadności zawieszenia przez organ I instancji postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji omawianego przedsięwzięcia – Kolegium, po analizie i ocenie zebranego materiału dowodowego, podzieliło stanowisko Wójta Gminy Nowe Miasto Lubawskie zaprezentowane w uzasadnieniu wydanego postanowienia. Tym samym, postanowienie to należy utrzymać w mocy – z niżej wskazywanych względów.

Podstawą wydania zażalonego postanowienia był przepis art. 86d ust. 1 pkt 1 ustawy środowiskowej. Stanowi on, że organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia zawiesza postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – jeżeli nie zagraża to interesowi społecznemu. Jednocześnie przepis ten – w ust. 3 – wyłącza możliwość stosowania przepisów art. 98 i art. 105 § 2 K.p.a., co determinuje konieczność uznania, że stanowi on *lex specialis* w stosunku do uregulowań kodeksowych. Artykuł 86d ustawy środowiskowej został do niej dodany ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1712). Regulacja ta obowiązuje od 24 września 2019 r.

Zastosowany w przedmiotowej sprawie przez Wójta Gminy Nowe Miasto Lubawskie przepis art. 86d ust. 1 pkt 1 ustawy środowiskowej jest sformułowany w sposób precyzyjny i – w ocenie Kolegium – nie pozostawiający pola do dowolnej jego interpretacji. Wynika z niego, że jeżeli inwestor (tu: Spółka IBC SE PL 22 z/s w Warszawie) złoży wniosek o zawieszenie postepowania, to organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej (tu: Wójt Gminy Nowe Miasto Lubawskie) zawiesza postępowanie, jeżeli nie zagraża to interesowi społecznemu. Jak wskazał WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 17 marca 2021 r. (sygn. akt IV SA/Po 1837/20, dostępnym w internetowej Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych) *„jedynym warunkiem, poza wnioskiem podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia, który musi zostać wypełniony odpowiednio dla zawieszenia lub umorzenia postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jest brak zagrożenia interesu społecznego. Jest to regulacja o tyle zasadna, iż w przypadku postępowań w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wielość stron w wielu przypadkach praktycznie uniemożliwia uzyskanie stosownej zgody pozostałych stron postępowania, a brak jest argumentów merytorycznych lub procesowych, która zabraniałyby zawieszenia lub umorzenia tego typu postępowania, gdy jest to wolą podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia, a czynność taka nie będzie równocześnie zagrażała interesowi społecznemu"*.

W ocenie Kolegium, wskazywane w powyższym przepisie „zagrożenie interesowi społecznemu" należy odnosić nie do skutków, które wywołałaby realizacja inwestycji (jak zdaje się wywodzić Pani Sylwia Reich – Arentewicz) lecz do samego zawieszenia postępowania, jako czynności przewidzianej w art. 86d ust. 1 pkt 1 ustawy środowiskowej. Nie sposób tym samym uznać, aby samo zawieszenie postępowania zagrażałoby interesowi społecznemu; Kolegium nie dokonuje natomiast (w niniejszym postępowaniu) jakichkolwiek rozważań co do tego, czy interesowi takiemu zagrozi ewentualna realizacja inwestycji – gdyż wskazywany wyżej przepis (jak też sam etap, na jakim znajduje się postępowanie środowiskowe) do takich rozważań, a w zasadzie „dywagacji", w żaden sposób nie uprawnia.

W ocenie Kolegium, organ I instancji słusznie uznał, że uzupełnienie dokumentacji przez Inwestora we wskazanym zakresie (a więc owa aktualizacja Raportu środowiskowego uzasadniająca – w ocenie Inwestora – zawieszenie postępowania) nie spowoduje sytuacji, w

której zawieszenie postępowania zagroziłoby interesowi społecznemu, jaki w sprawie posiadają mieszkańcy miejscowości Jamielnik oraz Bagno. Nie należy zapominać, że zarówno PPIS jak i RDOŚ – wydając rozstrzygnięcia „negatywne" dla Inwestora – w jakikolwiek sposób nie „wykluczyły" całkowicie możliwości realizacji farmy fotowoltaicznej, natomiast położyły nacisk na możliwość jej realizacji w innym wariancie (oczywiście pod określonymi warunkami, które zostały szeroko omówione zarówno w Opinii sanitarnej PPIS z dnia 27 września 2021 r. oraz w postanowieniu RDOŚ z dnia 1 czerwca 2021 r.). Postępowanie Inwestora – zmierzające do aktualizacji Raportu – można więc uznać za stanowiące podstawę zabezpieczenia interesu społecznego poprzez zapewnienie możliwości kompleksowej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Wola pełnego wyjaśnienia wpływu inwestycji na środowisko stanowi więc działanie zgodne z interesem społecznym, a zawieszenie postępowania nie spowoduje rzeczywistego zagrożenia interesu społecznego.

W odniesieniu do treści Raportu i jego możliwej aktualizacji nie sposób pominąć i tego, że RDOŚ w Olsztynie zarzucił owemu Raportowi m. in. niedostateczną analizę wariantów przedsięwzięcia innych niż wariant inwestorski, jak też ogólnikowe opisanie i analizę racjonalnego wariantu alternatywnego. Rozstrzygnięcie RDOŚ zapadło już w dniu 1 czerwca 2021 r., a więc jeszcze przed tym, gdy Inwestor – tym razem na wezwanie PPIS – uzupełnił Raport (w dniu 31 sierpnia 2021 r.) m. in. o bardziej szczegółowe informacje dotyczące racjonalnego wariantu alternatywnego. Właśnie dokonane uzupełnienie Raportu spowodowało, że PPIS – w negatywnej dla Inwestora Opinii sanitarnej – wskazał, że stanowisko pozytywne mogłoby zostać wyrażone nie dla wariantu inwestorskiego lecz właśnie dla racjonalnego wariantu alternatywnego. RDOŚ natomiast nie posiadał możliwości odniesienia się do „dodatkowych" informacji w zakresie wariantu alternatywnego, gdyż – jak wskazano wyżej – swoje rozstrzygnięcie wydał dużo wcześniej niż PPIS.

Pani Sylwia Reich – Arentewicz winna mieć tę świadomość, iż „zaktualizowany" Raport (o ile zostanie przedłożony przez Inwestora) będzie stanowił podstawę do ponownej jego oceny (zarówno RDOŚ jak też PPIS) jak też do ponownego przeprowadzenia postępowania z udziałem społeczeństwa – na co słusznie wskazał organ I instancji w piśmie przewodnim z dnia 23 listopada 2021 r. Wyników tego postępowania organ w żaden sposób nie będzie mógł pominąć ani też „zignorować", o czym przesądza art. 80 ust. 1 pkt 3 ustawy środowiskowej.

Wskazana wyżej argumentacja powoduje jednocześnie brak możliwości uwzględnienia argumentów Strony zawartych w złożonym zażaleniu. W szczególności Kolegium nie podziela argumentu, jakoby negatywne uzgodnienie ze strony RDOŚ stanowiło o „automatycznej" (jak twierdzi Pani Sylwia Reich – Arentewicz) konieczności wydania decyzji odmownej w trybie art. 81 ust. 1 ustawy środowiskowej. Przepis ten nawiązuje bowiem do „wariantowości" jak też do uzyskania ewentualnej zgody Inwestora na wskazanie w decyzji wariantu dopuszczonego do realizacji. Jesli Raport (w kontekście zarzutów PPIS a w szczególności RDOŚ) zostanie – jak się wydaje – zaktualizowany (uszczegółowiony) m. in. o opis i analizę wariantów innych niż inwestorski, to tak przedłożone informacje będą podstawą kolejnej oceny – zarówno organów opiniująco uzgadniających, jak też samego społeczeństwa.

Kolegium nie nawiązuje natomiast w niniejszym postanowieniu do tych zarzutów zażalenia, które odnoszą się do „zmiany" ustaleń planu miejscowego (a *de facto* – jak wskazał organ – do jego uchwalenia na działkach inwestycyjnych). Kwestia ta w żaden bowiem sposób nie wpływa na prawidłowość wydanego postanowienia o zawieszeniu postępowania w trybie art. 86d ust. 1 pkt 1 ustawy środowiskowej.

Mając na względzie powyższe, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Elblągu utrzymało w mocy zażalone postanowienie.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie stronom przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Skargę składa się w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu – ul. Związku Jaszczurczego 14 A.

Wpis stały w sprawach skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym wynosi 100 zł (§ 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2021 r., poz. 535).

Ponadto Kolegium wskazuje, iż stronie przysługuje możliwość ubiegania się o prawo pomocy – uregulowane treścią art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późniejszymi zmianami).

Podpisy składu orzekającego:

1. .....
2. .....
3. .....

Postanowienie otrzymują:

1. Pan Grzegorz Kwiatkowski (pełnomocnik Inwestora, IBC SE PL 22 Sp. z o.o.)
   Adres do korespondencji: NORD – GREEN Sp. z o.o. – ul. Gdańska 163/132B; 85 – 674 Bydgoszcz
2. Pani Sylwia Reich – Arentewicz – ul. Nowomiejska 8; 13 – 332 Jamielnik
   (wraz z załącznikiem w postaci klauzuli informacyjnej RODO – stosownie do wymogu art. 61 § 5 K.p.a.)
3. Pozostałe Strony postępowania – o wydaniu postanowienia zawiadomione w trybie art. 49 K.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

Do wiadomości:

4. Wójt Gminy Nowe Miasto Lubawskie – z upoważnienia którego działa Kierownik Referatu Inwestycji w Urzędzie Gminy Nowe Miasto Lubawskie (wraz z aktami sprawy)
5. SKO a.a. (postanowienie podlega ogłoszeniu na stronie BIP SKO oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w Gminie Nowe Miasto Lubawskie)